12 -12- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAŽMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3331-6/22
Бања Лука, 8.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: „Електрообнова“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Дарије Мирнић-Мајсторовић, адвоката из Бањалуке, без броја од 24.11.2022. године изјављеној на Тендерску документацију, број 15-404-540/22, уговорног органа град Бањалука у поступку јавне набавке материјала са поправком постојећих новогодишњих украса, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа одржаној дана 8.12.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 11.11.2022. године уговорни орган град Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 320-1-1-560-3-412/22 у поступку јавне набавке материјала са поправком постојећих новогодишњих украса, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Потенцијални понуђач „Електрообнова“ д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), незадовољан текстом Тендерске документације, изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу на поступање. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 1.12.2022. године, а комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 6.12.2022. године.

Жалилац жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:

- да је условом прописаним на страни 2. Тендерског документа у којем је уговорни орган као критеријум за избор најповољнијег понуђача прописао најнижу цијену Уговорни орган испунио минимални законски услов прописан одредбом члана 53. став (3) тачка ј) ЗЈН БиХ, међутим у даљем тексту тендерског документа овај критеријум је значајно ограничен чиме је нарушена равноправна конкуренција и тиме извршена повреда одредбе члана 53. став 5 ЗЈН БиХ. Жалилац наводи да поред производа који су сада и у складу са стандардима имали степен заштите од продора чврстих предмета и текућина на нивоу IP65, IP66 и IP67 Уговорни орган захтјева IP55. Са аспекта струке ово значи да уговорни орган „наручује" производ с ознаком IP55 наводећи у спецификацији материјала следеће *„Свјетлеће црijево макс пречника 12mm, 230V AC, 4W/m, 30 ЛЕД/m, боја хладно бqех 6000K, за ваљску монтажу, IP55, могуће сјећи сваких лм, заштита класе 2, гаранција мин 3 год".* За овако специфично навођење Уговорни орган би требао имати стручно мишљење из два разлога. Први је тај што се ограничава конкуренција па би морао постојати јасан разлог зашто је тако, а други је тај што се стандард сигурности смањује па се поставља питање да ли је оваква спецификација сигурна за уградњу на отвореном.Жалилац наводи да IP55 значи да је производ заштићен од уласка прашине која би могла бити штетна за нормалан рад производа, али није у потпуности отпорна на прашину. Овакав производ заштићен је од чврстих предмета и водених млаза избачених млазницом (6,3 mm) из било којег смјера. Већ следећи степен заштите је IP65 и то значи да је потпуно заштићен од прашине и чврстих предмета. Осим тога, заштићен је од млазница воде које пројицира млазница (6,3 mm) из било којег угла. Остаје нејасно жалиоцу зашто Уговорни орган какав је Град Бања Лука за робу којој ће грађани бити изложени прихвата ниво заштите који не гарантује отпор на прашину и зашто не поставља као услов већи и јачи стандард имајући у виду додир трећих лица са електричном енергијом, као и на основу које студије, гаранција или других параметара је овај стандард „спуштен" кроз јавну набавку. Оцјена IP66 значи да је производ у потпуности заштићен од прашине и чврстих предмета. Такав производ је заштићен од снажних водених млаза избачених млазницом (12,5 mm) из било којег смјера. Другим ријечима и од кише. Поред стандарда у IP заштити Уговорни орган је смањио и захтјеве у изолацији каблова од ранијих 13 mm који је и уобичајен, сада је постављен технички улов слабије изолација од само 12 mm. Опет се поставља питање због чега се прихвата слабија заштита опреме под напоном и од кога је Уговорни орган добио гаранције да је исто сигурно за грађане. На крају, сужавањем могућности кроз горе наведене стандарде, смањена је и конкуренција добављача, супротно ЗЈН БиХ.

- да предмет и цијена јавне набавке нису усклађени у тексту Тендерског документа, те образлаже да је на страници 2 Тендерског документа наведено да је *„Врста уговора о јавној набавци: роба"*, на страници 3 Тендерског документа наведено је *„Предмет јавне набавке је набавка материјала са поправком постојећих новогодишњих украса...."*, а на страници 17 као предмет Анекса 5 наведено је *„Спецификација материјала"*. Жалилац закључује да је предмет јавне набавке продаја роба, а да се истовремено тражи услуга у

виду поправке постојећих новогодишњих украса. Дакле, не тражи се инсталација материјала који је предмет јавне набавке или који се третира у Тендерском документу као „роба“, већ се тражи услуга поправке за потпуно трећу робу или материјал или уређаје. Када наведено упредимо са тендерском спецификацијом у којој стоји „Комплет замјена цријева свијетлећих фигура, те фиксирање на конструкцију фигуре и завршно испитивање" тек тада постаје нејасно да ли се ради о роби која се купује или некој другој роби, чиме постаје нејасно и какву цијену одредити. Није наведено ни која цријева ни које фигуре ни колико фигура, на коју конструкцију се мисли и сл. На страници 11 Тендерског документа у оквиру Анекса 2 наведено је *„Овом понудом одговарамо захтјевима из тендерске документације за испоруку роба/услуга/радова у складу са усиовима....*". Дакле, Уговорни орган је предмет дефинисао као набавку роба, а затим је даље у обрасцу за достављање понуде дефинисао да се понуда да је за робу и услуге и радове, или би се могло тумачити да коса црта значи „или" што ствара још већу конфузију и несигурност понуђача. Тачније, како се чита тендерски документ тако нејасноћа предмета набавке постаје све већа. На крају у Анексу 8 тражи се изјава посједовања важеће лиценце за извођење електро радова издате од стране надлежног министарства, па се поставља питање ако понуђач нуди само материјал јер у спецификацији цијене није ништа друго дефинисано и ако таква лиценца није потребна за продају робе (ако је у питању набавка роба како је наведено), која врста радова се тражи у јавној набавци и која лиценца јер се у спецификацији тражи „завршно испитивање", а наведена је лиценца за извођење радова? На крају се поставља питање како обрачунати цијену изведених радова? Такође остаје нејасно зашто није извршена подјела на лотове и то изричитом одлуком Уговорног органа на страници 3 Тендерског документа. На овакав начин Уговорни орган је првенствено два различита поступка спојио у један поступак и то поступак набавке робе и поступак услуге поправке која није везана за робу која се продаје, а тиме је учинио немогућим извршити обрачун цијене јер је само тражио спецификацију материјала, не и услуга. Поред тога остаје нејасно да ли је у питању јавна набавка робе или услуга. Имајући у виду Анекс 7 јасно је да је Уговорни орган горњим постпањем јавну набавку учинио нејасном и тиме директно прекршио одредбу члана 53 став 5 ЗЈН БиХ.

- да је немогућ и нејасан услов прописан на страни 4. Тендерског документа у којем уговорни орган од изабраног понуђача захтјева достављање оригинале или овјерене фотокопије документације из члана 45 ЗЈН-а, у року од 8 дана од дана када уговорни орган обавјести понуђаче о донесној одлуци, који не смију бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде. Жалилац наводи да у случају предаје понуде и било какве жалбе којом ће се поступак обуставити, изабрани понуђач мора доставити ретроактивну изјаву за период који може значајно одступати од периода закључења уговора. Остаје нејасно шта уколико изабрани понуђач не може испунити услов након достављања понуде у периоду до закључења уговора, значи ли то да ће уговор о јавној набавци бити закључен и са понуђачем који у моменту закључења уговора не испуњава услов.

- да за услов прописан на страни 5. Тендерског документа у којем уговорни орган захтјева достављање „важећу лиценцу за извођење електро радова (оригинал или овјерену фотокопију), издату од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС", понуђачи не могу бити сигурни коју врсту лиценце достављају, за који напон, за које поправке и сл.

Жалилац предлаже да да овај орган усвоји жалбу и поништи тендерску документацију. Жалилац тражи да му се изврши и повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и надокнаду трошкова заступања од стране адвоката у износу од 1.316,25 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 15-404-540/22 од 29.11.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава услов прописан на страни 2. Тендерског документа у којем је уговорни орган као критеријум за избор најповољнијег понуђача прописао најнижу цијену. Жалилац сматра да је оваквом дефиницијом Уговорни орган испунио минимални законски услов прописан одредбом члана 53. став (3) тачка ј) ЗЈН БиХ, међутим у даљем тексту тендерског документа овај критеријум је значајно ограничен чиме је нарушена равноправна конкуренција и тиме извршена повреда одредбе члана 53. став 5 ЗЈН БиХ. Жалилац наводи да поред производа који су сада и у складу са стандардима имали степен заштите од продора чврстих предмета и текућина на нивоу IP65, IP66 и IP67 Уговорни орган захтјева IP55. Са аспекта струке ово значи да уговорни орган „наручује" производ с ознаком IP55 наводећи у спецификацији материјала сљедеће *„Свјетлеће црijево макс пречника 12mm, 230V AC, 4W/m, 30 ЛЕД/m, боја хладно бијела 6000K, за ваљску монтажу, IP55, могуће сјећи сваких 1m, заштита класе 2, гаранција мин 3 год"*. За овако специфично навођење Уговорни орган би требао имати стручно мишљење из два разлога. Први је тај што се ограничава конкуренција па би морао постојати јасан разлог зашто је тако, а други је тај што се стандард сигурности смањује па се поставља

питање да ли је оваква спецификација сигурна за уградњу на отвореном.Жалилац наводи да IP55 значи да је производ заштићен од уласка прашине која би могла бити штетна за нормалан рад производа, али није у потпуности отпорна на прашину. Овакав производ заштићен је од чврстих предмета и водених млаза избачених млазницом (6,3 mm) из било којег смјера. Већ следећи степен заштите је IP65 и то значи да је потпуно заштићен од прашине и чврстих предмета. Осим тога, заштићен је од млазница воде које пројицира млазница (6,3 mm) из било којег угла. Остаје нејасно жалиоцу зашто Уговорни орган какав је Град Бања Лука за робу којој ће грађани бити изложени прихвата ниво заштите који не гарантује отпор на прашину и зашто не поставља као услов већи и јачи стандард имајући у виду додир трећих лица са електричном енергијом, као и на основу које студије, гаранција или других параметара је овај стандард „спуштен" кроз јавну набавку. Оцјена IP66 значи да је производ у потпуности заштићен од прашине и чврстих предмета. Такав производ је заштићен од снажних водених млаза избачених млазницом (12,5 mm) из било којег смјера. Другим ријечима и од кише. Поред стандарда у IP заштити Уговорни орган је смањио и захтјеве у изолацији каблова од ранијих 13 mm који је и уобичајен, сада је постављен технички улов слабије изолација од само 12 mm. Опет се поставља питање због чега се прихвата слабија заштита опреме под напоном и од кога је Уговорни орган добио гаранције да је исто сигурно за грађане. На крају, сужавањем могућности кроз горе наведене стандарде, смањена је и конкуренција добављача, супротно ЗЈН БиХ.

Увидом у спорни дио тендерске документације (*тачка Д) Подаци о понуди*), утврђено је да исти, садржи прописан критериј за избор најповољнијег понуђача – најнижа цијена (страна 7. тендерске документације).

Увидом у Спецификацију материјала и услуга, утврђено је да потребно комплет замјена црijева свијетлећих фигура са свијетлећим црijевом макс пречника 12mm, 230V AC, 4W/m, 30 ЛЕД/m, боја хладно бијела 6000 К, за ванъску употребу IP 55 и свијетлеће црijево макс пречника 12mm, 230V AC, 4W/m, 30 ЛЕД/m, боја топло бијела 3000 К, за ванъску монтажу, IP 55, те остала спојна опрема за пуштање у рад ....

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган је тендерском документацијом утврдио као критеријум за додјелу уговора најнижу цијену, недвосмислено и у складу са чланом 64. став (1) под б) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), те самим тим сматра тврдњу жалиоца у првом жалбеном наводу неоснован... жалилац наводи да је пречник свијетлећег црijева од 12mm као и степен заштите IP55, који је тражен спецификацијом материјала и услуга, недовољан. Предмет јавне набавке је свијетлеће црijево које се обично испоручује намотано на тромблу у дужини 50m, а рјеђе 100m. Монтира се на конструкцију од инокса и као такво представља новогодишњи украс који се поставља на стубовима јавне расвјете. Црijево је гумирано, односно направљено од материјала који се може савијати и његов пречник не би требао бити већи од 12mm због спољног визуелног ефекта када се наведени украс прикључи на струју,*

односно напон. Пречник 12шш је спољни пречник свијетлећег црijева (а не дебљина гумираног дијела, тј. прстена која је заштита LED диода од спољних утицаја). Комплетан новогодишњи накит а самим тим и свијетлећа црijева предвиђени су за спољну монтажу, а с обзиром да су гумена, отпорни су на падавине: кишу, снијег и лед као и остале спољне утицаје. Степен заштите IP55 је сасвим довољан јер као што је напријед наведено ријеч о свијетлећим црijевима (гумирано црijево у коме се налазе LED диоде) и која се као таква производе и могу се наћи на тржишту код заступника или директно код произвођача. Степен заштите IP65, а који жалилац наводи да је одговарајући за предметну набавку, тражи се код производа који су предвиђени за спољну монтажу, а који имају дио или поклопац који се отвара (нпр. свјетиљке, ормари) па због тога кућиште мора имати степен заштите тіп. IP65. Како наведени производ није предмет набавке, тако ни наведени навод о неопходности степена заштите IP65 није основан."

У односу на наведено, овај орган напоминје да члан 3. Закона о јавним набавкама прописује да је *уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се према понуђачима поступа једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом*, а да члан 53. став (1) Закона прописује да је *уговорни орган дужан припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи*, а ставом (3) истог члана прописано је да Тендерска документација садржи, између остало, минимално сљедеће информације: *количинске спецификације за робу или опис посла или задатка за услуге и радове и техничке спецификације и критериј за додјелу уговора утврђен као "економски најповољнија понуда" с поткритеријима или "најнижа цијена"* (тачка д) и ј)). Поред тога, у складу са чланом 64. (*Критерији за додјелу уговора*), уговорни орган додјељује уговор на основу једног од сљедећих критерија:

а) економски најповољнија понуда или
б) најнижа цијена.

Имајући у виду одредбе тендерске документације и одговор уговорног орган у којем је дао детаљно образложење разлога због којих захтијева спорни услов, овај орган истиче да у конкретном случају у потпуности прихвата образложење и аргументацију у вези са опредјељењем објективних потреба којим се уговорни орган руководио приликом дефинисања спорних услова, као и да по оцјени овог органа Жалилац није својом аргументацијом довео у сумњу оправданост објективне потребе уговорног органа у погледу захтјеваног производа с ознаком IP55, нити је довело у сумњу да је уговорни орган предметним захтјевом фаворизовало било ког потенцијалног понуђача, с обзиром да

није доставио доказе о утемељености своје тврдње, на начин како налаже члан 102. став (3) Закона о јавним набавкама. Имајући у виду напријед наведено, као и чињеницу да Жалилац својом аргументацијом није довео у питање законитост постављеног захтјева, нити повреде основних принципа јавних набавки, овај орган закључује како је уговорни орган одредио критериј у складу са чланом 64. став (1) тачка б) Закона о јавним набавка, те да захтјевање производа с ознаком IP55 не представља дискриминацију нити нарушава активну конкуренцију међу понуђачима, како то Жалилац истиче у жалби, те се овај жалбени навод сматра **неоснованим.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да предмет и цијена јавне набавке нису усклађени у тексту Тендерског документа, да је уговорни орган два различита поступка спојио у један поступак и то поступак набавке робе и поступак услуге поправке која није везана за робу која се продаје, а тиме је учинио немогућим извршити обрачун цијене јер је само тражио спецификацију материјала, не и услуга. Поред тога остаје нејасно да ли је у питању јавна набавка робе или услуга, те да је Уговорни орган таквиму постпањем јавну набавку учинио нејасном и тиме директно прекршио одредбу члана 53 став 5 ЗЈН БиХ.

Увидом у тендерску документацију (*тачка Б) Подаци о предмету јавне набавке*), утврђено је да је уговорни орган као предмет јавне набавке навео набавку материјала са поправком постојећих новогодишњих украса, према спецификацији материјала, која је дата у прилогу тендерске документације (страна 3. тендерске документације).

Увидом у Спецификацију материјала и услуга, утврђено је да потребно комплет замјена цријева свијетлећих фигура са свијетлећим цријевом макс пречника 12mm, 230V AC, 4W/m, 30 ЛЕД/m, боја хладно бијела 6000 К, за ванјску употребу IP 55 и свијетлеће цријево макс пречника 12mm, 230V AC, 4W/m, 30 ЛЕД/m, боја топло бијела 3000 К, за ванјску монтажу, IP 55, те остала спојна опрема за пуштање у рад ....

Овај орган напомиње да члан 2. став (1) тачка а) под 1) Закона о јавним набавкама прописује да *уговор о јавној набавци робе је уговор о јавној набавци чији је предмет куповина, најам и закуп робе или лизинг са или без опције куповине робе, као и уговор који као успутну ствар укључује и уградњу и/или постављање и/или монтажу уз робу.*

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбене наводе, овај орган цијени да уговорни орган није извршио повреду поступка, те у потпуности прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи„... *жалилац наводи да уговорни орган није прецизирао врсту јавне набавке. Предмет јавне набавке је „Набавка материјала са поправком постојећих новогодишњих украса". У члану 2. ЗЈН („Службени гласник БиХ" број 39/14) се наводи да је уговор о јавној набавци робе уговор о јавној набавци чији су предмет куповина, најам и закуп робе или лизинг са или без опције куповине робе, као и уговор који као успутну ствар укључује и уградњу и/или постављање и/или монтажу робе. Како у предметној набавци вриједност материјала преовладава и*

како је услуга поправке са монтажом и демонтажом робе „успутна ствар", уговорни орган је исправно окарактерисао предметну јавну набавку као набавку роба, те је и овај жалбени навод неоснован", те цијени да уговорни орган има право предметни уговор дефинисати као уговор о набавци робе, обзиром да исти укључује услугу уградње и/или постављање и/или монтажу уз робу, који је у односу на робу „успутна ствар". Стога овај орган закључује да је побијана тачка тендерске документације сачињена примјеном материјалног закона, при чему није било повреде поступка, те се овај жалбени навод сматра **неоснованим.**

У трећем жалбеном наводу жалилац оспорава услов прописан на страни 4. Тендерског документа у којем уговорни орган од изабраног понуђача захтјева достављање оригинале или овјерене фотокопије документације из члана 45 ЗЈН-а, у року од 8 дана од дана када уговорни орган обавјести понуђаче о донесној одлуци, који не смију бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде. Жалилац сматра да је услов немогућ и нејасан, те наводи да у случају предаје понуде и било какве жалбе којом ће се поступак обуставити, изабрани понуђач мора доставити ретроактивну изјаву за период који може значајно одступати од периода закључења уговора. Остаје нејасно шта уколико изабрани понуђач не може испунити услов након достављања понуде у периоду до закључења уговора, значи ли то да ће уговор о јавној набавци бити закључен и са понуђачем који у моменту закључења уговора не испуњава услов.

Увидом у спорни дио тендерске документације (*тачка Ц) Услови за квалификацију понуђача*), утврђено је да исти садржи, између осталог, захтјев уговорног органа у оквиру личне способности, *да након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача, изабрани понуђач је дужан доставити уговорном органу оригинале или овјерене фотокопије документације из члана 45. ЗЈН-а (на коју се односе горе наведене изјаве), у року од 8 дана од дана када уговорни орган обавјести понуђаче о донесеној одлуци. Ови документи не смију бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде уговорном органу. Увјерење из члана 45. став (1) тачка под а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), мора бити издато од Суда БиХ и суда мјесно надлежног према сједишту понуђача/кандидата.*

У изјашњењу уговорни орган наводи: *„Тендерском документацијом наведено је да је након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача, изабрани понуђач дужан доставити уговорном органу оригинале или овјерене фотокопије документације из члана 45. ЗЈН-а (на коју се односе горе наведена изјава), у року од 8 дана од дана када уговорни орган обавјести понуђаче о донесеној одлуци. Ови документи не смију бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде уговорном органу, што је и прописано чланом 72. став (3) под а) ЗЈН („Службени гласник БиХ" број 39/14). Како је уговорни орган поступио у складу са наведеним чланом, жалбени навод жалиоца је неоснован."*

Овај орган упућује на члан 3. став (2) тачка ц) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде, којим су прописани услови за квалификацију кандидата/понуђача, те је, између осталог, под тачком 4) наведено да је *уговорни орган дужан одредити примјерен рок у којем је изабрани понуђач дужан доставити доказе о квалификованости (у оригиналу или овјереној копији), након што сви понуђачи буду обавјештени од стране уговорног органа.*

Даље, чланом 72. став (3) под а) Закона о јавним набавкама је прописано да уговорни орган доставља приједлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача у случају да најуспијешнији понуђач пропусти доставити оригинале или овјерене копије документације из чл.45. и 47. овог закона, *не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, у року који одреди уговорни орган.*

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбене наводе, овај орган цијени да уговорни орган није извршио повреду поступка захтјевајући од изабраног понуђача достављање оригинале или овјерене фотокопије документације из члана 45 ЗЈН-а, у року од 8 дана од дана када уговорни орган обавјести понуђаче о донесној одлуци, који не смију бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде, из разлога што је исто обавеза из члан 3. став (2) тачка ц) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде. Стога овај орган закључује да је побијана тачка тендерске документације сачињена примјеном материјалног закона, при чему није било повреде поступка, што жалбени навод чини неоснован.

У четвртом жалбеном наводу жалилац оспорава услов прописан на страни 5. Тендерског документа у којем уговорни орган захтјева достављање *„важеће лиценце за извођење електро радова (оригинал или овјерену фотокопију), издату од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС".* Жалилац сматра да оваквим условом понуђачи не могу бити сигурни коју врсту лиценце достављају, за који напон, за које поправке и сл.

Увидом у спорни дио тендерске документације (*тачка Ц) Услови за квалификацију понуђача*), утврђено је да исти, садржи захтјев уговорног органа у оквиру способности за обављање професионалне дјелатности, између осталог, *да најповољнији понуђач прије закључења уговора мора доставити уговорном органу важећу лиценце за извођење електро радова (оригинал или овјерена копија), издату од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.*

Увидом у Спецификацију материјала и услуга, утврђено је да потребно комплет замјена цријева свијетлећих фигура, са фиксирањем на конструкцију фигура и завршно исоитивање са свијетлећим цријевом макс пречника 12mm, 230V AC, 4W/m, 30 ЛЕД/m, боја хладно бијела 6000 К, за ванъску употребу IP 55 и свијетлеће цријево макс пречника

12mm, 230V AC, 4W/m, 30 ЛЕД/m, боја топло бијела 3000 К, за ванјску монтажу, IP 55, те остала спојна опрема за пуштање у рад ....

У изјашњењу уговорни орган наводи: *„Жалилац у посљедњем жалбеном наводу доводи у питање лиценцу која је тражена тендерском документацијом. Након поправке новогодишњих украса, добављач наведене украсе треба спојити на систем јавне расвјете (240 V), те је неопходно посједовање знања тј. важеће лиценце за извођење електро радова, издате од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске која је тражена тендерском документацијом. Понуђач који посједује тражену лиценцу је поуздан и способан да изврши предметни уговор, те је услов за достављање наведене лиценце неопходан у предметној набавци, а навод жалиоца апсолутно неоснован. Треба нагласити да је жалилац имао могућност благовремено, али најкасније 10 дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда, поставити питање за све нејасноће које је евентуално уочио у тендерској документацији предметне набавке, а у складу са чланом 56. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14). Подношењем жалбе на тендерску документацију, а да није искоришћено право на појашњавање нејасноћа постављењем питања и добијањем одговора на иста, јасно је да је крајњи циљ жалиоца прекидање и одуговлачење поступка."*

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган цијени да је уговорни орган у Спецификацији услуге прецизирао поправке које ће се вршити предметном набавком, те цијени **неоснованим** навод жалиоца да понуђачи не могу бити сигурни коју врсту лиценце достављају, за који напон, **за које поправке и сл,** те да је жалилац позорним читањем тендерске документације могао утврдити исте, те овај орган прихваата образложење уговорног органа, у којем између осталог наводи и *да је жалилац имао могућност благовремено, али најкасније 10 дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда, поставити питање за све нејасноће које је евентуално уочио у тендерској документацији предметне набавке, а у складу са чланом 56. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14). Подношењем жалбе на тендерску документацију, а да није искоришћено право на појашњавање нејасноћа постављењем питања и добијањем одговора на иста.*

Стога овај орган закључује да је побијана тендерска документација сачињена у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима, при чему није било повреде поступка. С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама. На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.

